cedec CENTRO NACIONAL DE DESARROLLO CURRICULAR EN SISTEMAS NO PROPIETARIOS

RÚBRICA EVALUACIÓN INVESTIGACIÓN EXPERIMENTAL CORROSIÓN DE METALES

Criterios	4. EXCELENTE	3. SATISFACTORIO	2. MEJORABLE	1. INSUFICIENTE
Observación y Registro (Timeline)	Presenta un registro fotográfico impecable de los días 1, 5 y 10, anotando cambios sutiles en el color y sedimentos.	Realiza las fotografías y anotaciones de forma constante, aunque falta algún detalle descriptivo..	Registra los cambios de forma irregular o las mi genes no permiten apreciar bien la evolución.	El registro es inexistente o no muestra la progresión del proceso de oxidación.
Análisis Químico (Electrolitos)	Explica con precisión cómo la sal (electrolito) facilita el flujo de electrones, acelerando la corrosión	Comprende que la sal acelera el proceso, aunque la explicación técnica del movimiento de electrones es mejorable.	Identifica que el vaso con sal se oxida más, pero no sabe explicar el motivo químico.	No establece relación entre el entorno (sal/agua) y la velocidad de la reacción.
Dictamen Técnico (Protección)	Analiza con rigor la diferencia entre protección por barrera (barniz) y protección galvánica (Zn)	Evalúa la eficacia de ambas protecciones y comprendemos por qué el Zinc se oxida en lugar del hierro.	Describe qué protección ha funcionado mejor, pero le cuesta entender el concepto de ánodo de sacrificio.	No distingue entre los diferentes métodos de protección ni evalúa su eficacia.
Comunicación en el Congreso	Expone la "conclusión estrella" con gran capacidad de síntesis, lenguaje técnico y seguridad en el debate.	Participa de forma clara en la presentación y aporta argumentos coherentes al debate final.	Presenta los resultados de forma sencilla y participa poco en la conclusión colectiva.	No comunica las conclusiones o no participa en el debate de clase.
Guía de Supervivencia (Informe)	El informe presenta formato de consultoría, incluyendo recomendaciones reales completas.	El cartel está bien organizado y explican la idea principal con orden, aunque con algo de apoyo. El informe está bien estructurado y las conclusiones de la "Guía" son lógicas y útiles.	El informe cumple con los mínimos, pero las recomendaciones finales son muy genéricas o incompletas.	Entrega descuidada, sin formato de informe técnico y con errores ortográficos o conceptuales.

Rúbrica para evaluar Investigación experimental “Corrosión de metales” de Cedec se encuentra bajo una Licencia Creative Commons Atribución-CompartirIgual 4.0 España.